

פרוטוקול מדיון מליאת המועצה שלא מן המניין  
מתאריך כ"ט בתמוז תשס"ז – 15/7/2007

השתתפו:  
אלון נבות – יו"ר  
ברוך כהנא  
אבי בן יוסף  
שי ליץ  
רחל גוטמן  
אליה דמטר  
שמוליק שמחון  
דודי אריאלי  
דודו גבאי  
יצחק קדוש {הגיע בשעה 19:30}  
ורד לייכנר

לא השתתפו: אמנון שטרן (בחו"ל)

בנוכחות:  
עו"ד יהודה שועלי – היועץ המשפטי למועצה  
יאיר אודם – מזכיר המועצה  
מנחם עוז – גזבר המועצה  
אדר' אריה רפפורט – מהנדס המועצה  
רפי מלמד – מבקר המועצה  
איל פרדיס – דובר המועצה  
לאה דהאן – מזכירת המינהל הכללי

על סדר היום:

דיון בדו"ח מבקר המועצה לשנת 2006.

הישיבה נפתחה בשעה 18:30.

ראש המועצה:

מונח לפנינו דו"ח המבקר לשנת 2006. ראוי לציין בפתחה, שחלק ניכר מהדברים שנכתבו בדו"ח, מתייחסים לשנים קודמות בהן נוהלה המועצה בהנהלתה הקודמת ולמעשה רק בחלק יחסי של שנת 2005 מדובר על המועצה בהנהלתו של ראש המועצה כשיאיר אודם לצידו.

חלק ניכר מתהליכי העבודה זכו לשינוי, לרענון ולשידוד מערכות, לאור העובדה שראינו אחרת חלק מן הדברים ומצאנו לנכון לשנות סדרי עבודה ולהגביר את הבקרה על התהליכים. מטבע הדברים, היות ואנו עוסקים בתחומים רבים ומגוונים, לא נוכל לעולם להקיף הבקרה על כל התהליכים שנעשים ולכן, כהשלמה, יש את דו"ח המבקר שבודק את הדברים בדיעבד ויכול להתייחס לנושא בראייה ארוכת טווח ולהשוותם לשנים קודמות.

ראש המועצה מציע לקיים דיון ממוקד שכן כולם קראו את דו"ח המבקר וישנן המלצות. מבקש מאבי בן יוסף – יו"ר וועדת ביקורת, לרכז את דבריו בנושא ההמלצות ואם אין דברים מיוחדים להוסיף על הדו"ח, מציע ראש המועצה לא לפתח דיונים ארוכים.

אבי בן יוסף:

מודה לראש המועצה על שדחה את מועד הישיבה להערב, לפי בקשתו. אבי מודה גם לרפי מלמד – מבקר המועצה ולחברי וועדת הביקורת על עבודתם. אבי מבקש שמבקר המועצה ימסור סקירה מקצועית לגבי הדו"ח, שכן הוא ה"בר – סמכא" בעניין הביקורת.

ראש המועצה:

קיים דו"ח שכולנו קראנו, אין צורך בסקירה נוספת.

אבי בן יוסף:

נכון, אך המבקר הוא מקצוען ויש לאפשר לו לסקר את הדו"ח.

ברוך כהנא:

גם כשמובא לאישור דו"ח כספי והחברים קראו אותו לפני הדיון, עדיין מאפשרים לגזבר לסקור אותו. לכן יש לנהוג כך גם עתה.

אבי בן יוסף:

חוו"ד מקצועית מחוייבת, היות ודנים פה בביקורת.

רשות הדיבור ניתנת למבקר המועצה:

- דו"ח הביקורת השנה כולל 5 נושאים יזומים ונושא נוסף שמשרד הפנים דרש. בנוסף, הדו"ח כולל מכתבים בנושאים שונים שנתקלתי בהם.
- אני רוצה להודות לראש המועצה ולעובדים ביחידות המבוקרות על הסיוע. אני גם מודה לחברי וועדת הביקורת על התייחסותם העניינית בישיבות המשותפות.
- בשנת 2006 פורסם דו"ח מבקר המדינה ובו קרית טבעון הופיעה בפרק על חוקי העזר – על נושא זה ידובר בהמשך.
- יש לציין לחיוב את התנהלות המועצה בזמן מלחמת לבנון השנייה בכל נושא החירום והטיפול בילדים ובנוער.
- לגבי הדו"ח, אתן סקירה קצרה לגבי עיקרי הממצאים בכל נושא ויו"ר וועדת ביקורת יסכם את הפרוטוקולים ועיקר ההמלצות באותו נושא.
- וכפי שנדרש ההמלצות יובאו לאישור המליאה.

וועדת תמיכות:

- לקראת סוף 2006 פורסם נוהל חדש למתן תמיכות.
- עיקרי השינוי בין הנוהל החדש לישן בהרכב הוועדה, מנבחרים לעובדים בכירים במועצה ובביטול תמיכות עקיפות.
- יש לציין שבניגוד לשנים קודמות המועצה / הגזברות התחילו לפעול על פי הנדרש בנוהל בעיקר מתן אפשרות לכל העמותות הפועלות בישוב לבקש תמיכה ולא למספר מועט וקבוע של עמותות לקבלת תמיכה.
- בנוסף, המתנ"ס הפך להיות גוף מתוקצב ולא גוף נתמך.
- מנגד, התמיכות העקיפות עדיין לא הוערכו כספית.

המלצת הביקורת – לפעול על פי הנוהל.

אבי בן יוסף:

המועצה עובדת עפ"י נוהל וקריטריונים חדשים, אך לא ראה עדיין וכך גם יתר החברים את סכומי התמיכות הניתנות לעמותות. אבי מבקש לדעת אם עד היום לא הועברו אליהן כספים?

רחל גוטמן:

יוצאת מנקודת הנחה, שהכספים כן הועברו, אולם חברי המליאה לא ראו כל מסמך על כך וגם לא את פירוט תיקצוב העמותות, או שמא היא יוצאת מנקודת הנחה מוטעית? המליאה צריכה לאשר את התמיכות הנקבעות ע"י וועדת תמיכות, אך לא יתכן שחברי המליאה לא יידעו כלל מהו גובה התמיכות.

ראש המועצה:

מסגרת התמיכות נקבעה בתקציב. היות וזו שנת מעבר, גרם הדבר לאיחור קל בהצגת הסכומים בפני המליאה. מזכיר לחברים שקבלנו החלטות במליאה להגדיל תקציב לתנועות נוער ולעמותות הספורט קרי – שינויים בתמיכות קיבלו ביטויים בהחלטת מליאה ובוצעו בהתאם.

רחל גוטמן:

לא קיבלנו דף הסבר מסודר ובו פירוט כל התקציבים. שואלת את ראש המועצה האם זה נראה לו בסדר?

ורד ליכנר:

שואלת האם הקריטריונים נשארו כפי שהם או שונו.

מזכיר המועצה:

וועדת תמיכות יושבה מספר פעמים על קביעת הקריטריונים.

רחל גוטמן:

תשובת ראש המועצה אינה מספקת.

ברוך כהנא:

החוק קובע שאסור להעביר אגורה אחת ללא אישור. וועדת תמיכות והמליאה חרגו מהחוק, בעוד שראש המועצה מתיימר לשמור על החוק במועצה שהוא מנהל. רק כעת, קיבל לידיו מכתב תשובה מראש המועצה לבקשתו לקיים דיון חוזר במליאת הוועדה לתכנון ובניה: "לאור חו"ד של היועץ המשפטי למועצה, הנני להודיעכם כי לא ניתן לקיים דיון חוזר בנושא בקשתכם". אם כן, יש לקיים את החוק בכל המישורים, כולל בנושא התמיכות ולפיכך יש לקיים מיד את לשון החוק או לעצור מיד את כל העברת הכספים.

ראש המועצה:

ניתן לעשות כעת "סערה בכוס מים", אולם היות ולא נולדו 17 עמותות חדשות ומסגרת התקציב נקבעה בתחילת השנה, לא השתנה שום דבר דרסטי. וועדת תמיכות לא החליטה לפתע להעביר 40,000 ₪ מעמותה זו לאחרת. הסביר כבר שזו שנת מעבר. תראו שלא נעשה שום דבר שונה, נהפוך הוא. נושא שלא קיבל את ברכת המועצה לא קיבל מעבר למה שניתן לו בשנים קודמות. אנו מצויים רק בחודש יולי ולכן ניתן רק החלק היחסי של התמיכות עד למחצית השנה. הכל יבוא על מקומו בשלום.

רחל גוטמן:

אנו עוסקים בוועדת ביקורת ולכן העלינו סעיף שאינו תקין. אנו יכולים לקבל את תשובתך, אך אל תאמר לנו שזו סערה בכוס מים.

ראש המועצה:

אם היה לוקח את תקציב התמיכות ומשנה אותו מלמעלה למטה, אז היה מקום לעשות מזה עניין. ראש המועצה מסביר את האיחוד בהתארגנות ובאי הצגת רשימת התמיכות, אך מסורתית לא שינינו דבר. ההערה לכשעצמה מקובלת.

מבקר המועצה:אפקטיביות הגביה:

- אני רוצה לציין שכל המספרים המופיעים בדו"ח נלקחו מתוך דו"חות מבוקרים של רואה חשבון של משרד הפנים.
- מהדו"ח עולה שכלל חובות התושבים לתחילת 2006 כי 38 מליון, ש כ- 1/3 מהסכום הינם חובות אבודים והגזברות פועלת לביטולם.
- יש לציין שהגביה השוטפת הינה כ- 90% וגביית הפיגורים כ- 20% בלבד.
- משנת 2001 ועד תחילת 2007 פעלה במועצה אותה חברת גביה.
- אני רוצה להדגיש שלא היתה בקרה מספקת על התנהלות חברת הגביה - חלק מהליקויים הופיעו בדו"ח 2005 שלי בנושא התנהלות המועצה בנושא חוזים.
- אני רוצה לציין שלאור העדר תוצאות משמעותיות של חברת הגביה החליטה המועצה על סיום הקשר עם חברת הגביה.
- המלצות הביקורת: - למחוק חובות אבודים.
- לייעל ולשפר את הליך הגביה במיוחד גביית הפיגורים.

אבי בן יוסף:

יש 38 מלש"ח חובות תושבים למועצה. שואל מה עושה המועצה בנדון, מלבד מחיקת חובות אבודים ואותה שאלה לגבי חובות מים למועצה בסך 2.5 מלש"ח בשנת 2006.

ראש המועצה:

חלק ניכר מהדו"ח בעניין זה מתייחס לתהליכים שהוא אינו אחראי להם. ראש המועצה היה הראשון שטיפל בנושא תהליכי הגביה והעבודה של חברת הגביה והתריע מיד על כך שחברת הגביה אינה "מספקת את הסחורה". בתחילת שנה זו, הפסקנו לעבוד עם חברת הגביה. ראש המועצה והגזבר מפקחים על עבודת הגביה היות והחובות זה משהו שמעיק עלינו מאוד ואנו מקיימים על כך דיונים במטרה תמידית למצות הגביה עד למקסימום. קיימת גם סוגיה שאנו צריכים לתבוע משפטית את הדיירים הגובלים בכביש 2 על אי תשלום חיוב בעלים כנדרש בגין הכביש. תהליך זה הוא משהו שאנו עושים בשוטף. בעקבות הביקורת של משרד הפנים, שבא עם נתונים, שלא מובן מהיכן הובאו ושהחרידו את ראש המועצה, יישב עם הגזבר ויבדקו לעומק את הדברים. חלק מבעלי החובות הם כאלה שלא ניתן להוציא מהם דבר. איננו הולכים להתקשר עם חברת גביה אחרת. או שנפעל באמצעות היועץ המשפטי למועצה, או באמצעות התובע – עו"ד רומנו, או שקיימת אפשרות שלישית, להתקשר עם אחד המומחים בתחום עו"ד מלך, איתו כבר עבדה המועצה בעבר.

ניתוקי מים, זה משהו מאוד בעייתי ובעצם תהליך לא פשוט בכלל. אנו צריכים לעשות כרגע סריקה מחודשת של כל בעלי החוב. ברמה העקרונית, התייעלנו מאוד בנושא הגביה בשנתיים האחרונות.

אליה דמטר:

קשה לה לקבל, שישנם אנשים שבוחרים שלא לשלם את חובותיהם למועצה והקלות הבלתי נסבלת לא לשלם וכמעט שום דבר לא קורה.

דודי אריאל:

היתה הסכמה כמעט מקיר לקיר לעשות כל מה שרק ניתן. השאלה אם לקחו משהו מזה ואם כן, מה.

ראש המועצה:

לא זוכר ולו מקרה אחד שהוא או הגזבר החליטו שלא גובים ממישהו. אין דבר כזה. אם ברור לנו שניתן לגבות אנו גובים. 3 פעמים ביקש מחברת הגביה דו"ח שנתי לפירוט גביית חובות ולא קיבל. תיקים שהחל לגביהם ההליך משפטי בחברת הגביה, יישארו בטיפול עד תום ההליך.

דודי אריאל:

מציע לתת לאדם החדש שיטפל בגביית חובות הרבה יותר כלים ויש להסתמך על פקודת המיסים, המאפשרת מרחב פעילות בתחום זה.

מבקר המועצה:

לגבי וועדות המועצה:

- למרות שהנושא נדון באחת מישיבות המליאה ממשיכות חלק מהוועדות להתכנס ללא קוורם ומפרסמות פרוטוקולים.
- בנוסף, מינואר 2006 לא מובאים פרוטוקולים וועדות שבהם נושאים אופרטיביים ותקציביים לאישור המליאה.

אבי בן יוסף:

הוועדה ביקשה עדכון של רשימת וועדות המועצה והרכבן ולא קיבלה אותו עדיין. השאלה מה נעשה עם המלצת וועדת ביקורת לבטל וועדות רשות ומדוע פרוטוקולי הוועדות לא מובאים יותר לאישור המליאה.

ראש המועצה:

לא נעשה שום טיפול לגבי הוועדות. אין חובה להביא את הפרוטוקולים לאישור המליאה.

מבקר המועצה:

טוען שנושאים אופרטיביים ותקציביים חייבים להביא לאישור המליאה.

עו"ד שועלי:

אין חובה להביא פרוטוקולים לאישור המליאה.

שמואל שמחון:

ראש המועצה הבטיח לפני בחירתו לצקת תוכן בוועדות המועצה ובסופו של דבר לא נעשה דבר וזה לא תקין. במקרה של ראש המועצה, החוק פועל רק לכוון אחד.

רחל גוטמן:

שואלת, אם כך, מה הבעיה להביא זאת לאישור המליאה, למרות שזה לא מחוייב עפ"י חוק.

דודו גבאי:

פעיל בהרבה וועדות וכך גם חלק מהחברים האחרים, הכל בהתנדבות. לא תמיד קל להגיע לקוורם חוקי, עפ"י מה שנקבע. אם היו"ר מחליט שניתן להמשיך בדיון, יש לאפשר זאת, ולא לדקדק במספר המשתתפים. כאשר ראה שחלק מהחברים בוועדה בה הוא מכהן לא מגיעים בקביעות, ביקש להחליפם ואכן הם הוחלפו.

שמואל שמחון:

ראש המועצה מזלזל בנו.

ראש המועצה:

קורא לשמואל שמחון להפסיק עם הערותיו הבוטות אחרת יאלץ לסגור את הישיבה. מציע לשמואל שמחון לרוץ לעיתון ולפרסם את הערותיו, שם מחכים לו.

דודו גבאי:

כאשר כבר התקיימה ישיבה ויצא פרוטוקול ענייני מאוד, הופץ לחברים והם קראו אותו, גם להם יש לפעמים מה לומר במהלך הישיבה. מן המקובל היה שהפרוטוקולים יובאו לאישור ואם הוחלט אחרת, מן הראוי היה להביא זאת לידיעת החברים, גם בשביל האוירה הטובה, שכן אנשים באו והתאמצו.

ברוך כהנא:

מכהן בתפקיד חבר מועצה 13 וחצי שנים מתוכם כ-12 וחצי שנים הביאו פרוטוקולים לאישור המליאה. לא מבין את ההגיון שבשינוי הזה. למה שלא נתייחס לפרוטוקולים? זה מחייב גם את החברים לקרוא ולעיין בהם. מעיד לראש המועצה שהוא אינו יכול לסגור את הישיבה עד שסדר היום לא מוצה, אך הוא יכול לעזוב אותה.

רחל גוטמן:

אם המבקר מעלה את הנושא, סימן שיש משהו לא תקין.

ראש המועצה:

אין בכך משהו לא תקין. אתן את דעתי על כך.

מבקר המועצה:

לגבי בטיחות גני משחקים:

- מהדו"ח עולה תמונה ששנים רבות לא בוצעו ביקורות על פי הנוהלים. לא על פי הנוהל הישן ולא על פי הנוהל החדש.
- הנוהל החדש מחייב שלוש רמות של ביקורת: אחת לשלוש שנים ביקורת של גוף מאושר ע"י מכון התקנים. אחת לשנה ביקורת של מהנדס בטיחות. אחת לחודש ביקורת של ממונה בטיחות.
- אנחנו במועצה ביצענו רק את הבדיקה החודשית וגם בדיקה זו לא בוצעה ביסודיות הנדרשת, ראה תמונות מהדו"ח.
- מספר חודשים לאחר הביקורת שלי, מכון התקנים דגם 8 גני משחקים. בכל שמונת הגנים נמצאו בין 2 ל-6 ליקויים קריטיים {סכנת הילכדות} בכל גן וכ-40 ליקויים חמורים {סכנת החתכות} בכל גן.

אבי בן יוסף:

מה נעשה עם דו"ח המבקר בנושא ועם ביקורת מכון התקנים?

ראש המועצה:

כל האחזקה שונתה. אנו פועלים במגבלות התקציב להחליף חלק ניכר ממרכיבי המתקנים, במגבלות התקציב. מונה בעל מקצוע ששולט במגוון גדול של מקצועות ויום בשבוע הוא עובד רק בגני משחקים. המועצה לא השקיעה כלום משך שנים רבות בגני משחקים. היו מתקנים רקובים. אנו משתדלים לחדש את המתקנים ולשפר אותם. יש לומר גם שהתקנים משתנים לפחות פעם בשנה. יש הורים הבאים בטענות מדוע פרקנו את הנדנדות. איש לא לוקח היום סיכון על שום דבר. עם כל הרצון הטוב, אנו לא מסוגלים לעמוד בדרישות הללו מבחינה תקציבית ועושים את הדברים הללו טיפין טיפין. הסכום שדרשו חברות חיצוניות – הוא סכום עתק. מזכיר המועצה ניהל משא ומתן עם יותר מחברה אחת בעניין זה.

מזכיר המועצה:

זה מכרז קשה לביצוע היות והשוק הוא פרוע מאוד בתחום זה.

אבי בן יוסף:

האם כל הליקויים המסוכנים שהמבקר דיבר עליהם – הוסרו.

ראש המועצה:

הבטיחות אצל כולנו במקום ראשון ואנו ערים לכך גם בסיורי הבוקר שלנו. כל מקום שאותר כמסוכן מתוקן באותו יום או לכל היותר למחרת. לא כל הנושאים טופלו. לגבי סכנה מיידית – זה מטופל תוך 48 שעות.

ורד לייכנר:

אולי יש לפרסם בעיתונות מסר להורים להגביר את הערנות והמודעות לנושא זה, ולפרט היכן יש מתקנים שהסירו אותם ומדוע ושישגיהו על ילדיהם. מן הראוי לפנות להורים.

מזכיר המועצה:

קיימת בעיה קשה מאוד של ונדליזם. יש להתקין שלט בגן עצמו.

שמואל שמחון:

הסכום שראש המועצה ציין אותו הוא לא סכום עתק. מדובר בבטחון ילדינו. שמואל מכיר אישית ילדים שנפצעו במתקנים. 250,000 ₪ לשנה זה בכלל לא סכום גדול ואולי ניתן לגייסו ולהשקיע בסעיף זה.

מבקר המועצה:לגבי נושא שילוט:

- כפי שמצויין בדו"ח, ניהול נושא השילוט מתנהל באופן סביר.
- לגבי הגביה, יתרת החוב לתחילת שנת 2006 הוא של כ - 100,000 ₪
- כאשר החיוב השנתי השוטף הוא של כ - 75,000 ₪.
- בנוסף לא הועברו לטיפול חברת הגביה חובות בנושא השילוט.
- החיוב של שילוט בשטח ציבורי לא בוצע על פי חוקי העזר.



אבי בן יוסף:

מה נעשה במועצה לגבי העמקת הגביה בגין השילוט וכן לגבי שילוט נייד?

רחל גוטמן:

האם יש גבייה בגין שילוט בשטח פרטי/ציבורי?

ראש המועצה:

בשנת 2006 נעשה סקר בכל הרחובות, על מנת למפות את כל השלטים הקיימים. בהתאם לחוק העזר הוצאו חיובים. חלק ניכר מהחוב עליו מדובר הוא משנים קודמות ובין היתר מעסקים שהיו ואינם עוד. נכון לרגע זה אנו יודעים מה יש לנו והוצאנו מכתבי חיוב למי שיש לו שלט תקף.

אבי בן יוסף:

היה נושא לגבי שכר במועצה ואנו יודעים שהנושא טופל.

מבקר המועצה:

לגבי סקר סיכונים:

זוהי הנחיה של מבקר המדינה ומשרד הפנים שהמבקרים יעשו סקר כזה. זהו סקר סובייקטיבי מאחר ולא כל סיכון ברמה מסויימת זהה למבקר ולבעלי התפקידים האחרים. בדו"ח מבקר המדינה, קרית טבעון מוזכרת בביקורת הרחבת בנושא חוקי העזר ב- 6 נושאים. הליקויים שעלו לא טופלו עד היום. רק בחלק מחוקי העזר בנושא מים – תוקנו התערפים כנדרש.

אבי בן יוסף:

הוועדה מבקשת התייחסות לגבי חוקי העזר.

ראש המועצה:

משיב לרחל גוטמן כי מונה צוות לתיקון ליקויים בראשותו של יאיר אודם, שני מנהלים נוספים והיועץ המשפטי.

דודי אריאלי:

אולי כדאי היה להעביר את הפרוטוקול לחברי המליאה.

מבקר המועצה:

למען הסדר הטוב, ראוי היה להזמין לדיון את מבקר המועצה.

לגבי חדרי כושר:

- המועצה אפשרה לגוף עסקי לפעול במקלט, ללא אישור המליאה וללא הפעלת וועדת הקצאות.
- בנושא זה היו שתי התייחסויות זהות שלי כמבקר ושל היועץ המשפטי דאז. ולמרות זאת, הופעל חדר הכושר במקלט שלא על פי התייחסות והמלצות היועץ והמבקר.

אבי בן יוסף:

מבקש התייחסות המועצה לגבי מכון כושר הממוקם במקלט ציבורי.

ראש המועצה:

מישהו בא בזמנו בהצעה לפתוח חדר כושר שיעמוד לרשותם של תלמידי ביי"ס קרית עמל והגיע להסדר עם מנהלת ביה"ס שבמשך היום הוא יעמוד לרשות הילדים והוא אכן עומד לרשות הילדים ובנוסף הוא משלם איזשהו סכום מדי חודש. זה אכן חריג. רוב המקלטים מופעלים ע"י אגודות כאלה ואחרות, בהתנדבות. אנו נותנים את המקלטים לשימוש, כאשר אנו מתרשמים שמדובר במישהו רציני שישמור על המקלט.

אליה דמטר:

המקלט של ביי"ס קרית עמל הוא של המועצה. האם מישהו בדק את התקן של המתקנים שיש במכון הכושר הזה? מי משגיח ומי אחראי במשך היום? האם מישהו בדק בתוך כמה זמן ניתן לפנות את המקלט לצורך ייעודו המקורי?

אבי בן יוסף:

האם מבחינה חוקית זה תקין?

עו"ד שועלי:

יש לבדוק זאת.

ראש המועצה:

צוות ביה"ס מפעיל את הילדים. בעל המתקנים חתום על התחייבות לפנות המקלט תוך 4 שעות כנדרש על פי פקודות פקע"ר.

מזכיר המועצה:

המפעילה הינה אם לילדים בביה"ס ומפעילה מכונים כאלה במקומות נוספים. מפעילים את המקום מדריכי כושר מיוחדים שזה עיסוקים.

אבי בן יוסף מבקש מעו"ד שועלי לבדוק האם קיימת מניעה חוקית לנושא.

מבקר המועצה:

לגבי קיזוזי חובות:

- היתה קיימת שיטה שתושבים שלהם חובות יבצעו עבודות ותמורת העבודה יבוטלו החובות.
- ראש המועצה בהתייחסות לנושא ביטל נוהל זה.

אבי בן יוסף:

מודה למבקר המועצה על סקירתו המקצועית.

דודי אריאל:

אנו מקלים ראש יתר על המידה בנושא בטיחות גני המשחקים . צריך 120,000 ₪ כדי להתחיל טיפול בגני המשחקים ושואל האם הגזבר יכול למצוא מקור תקציבי לכך.

ראש המועצה מדגיש שזוהי ישיבה בנושא דו"ח הביקורת. מציע לדודי להעלות את הנושא, במידה והוא חפץ בהצעה לסדר.

דודו גבאי:

חושב שביקורת זה דבר טוב ואם יש תהליך תיקון ליקויים מובנה, זה דבר טוב מאוד. חושב שטוב תעשה המועצה אם תשלב את המבקר בתיקון הליקויים ובכך ייחסכו דברים רבים. כאשר הביקורת קיימת תוך כדי תהליך עבודה, זה יעיל מאוד.

יצחק קדוש:

מתנצל על הגעתו באיחור היות ולא חש בטוב. לא שמע את כל הדיון אך מצטרף לכל הברכות. יכול להיות שהמבקר העלה הצעות לסדר, שלא פעם אינן מגיעות לכדי מימוש, כמו הבג"צ נגד רכבת ישראל ועוד נושאים שהחלטנו עליהם ולא מומשו.

ראש המועצה:

לא היו ברכות.

ברוך כהנא:

כן היו ברכות.

אבי בן יוסף:

ברכנו את המבקר על עבודתו והדו"ח המקיף.

ברוך כהנא:

יש להתייחס לנושא תמיכות עקיפות כשתכנס וועדת תמיכות החדשה ולהוסיף גם את הסכומים העקיפים לעניין התמיכות.

מתקיימת הצבעה בנושא אישור דו"ח מבקר המועצה לשנת 2006:

דו"ח מבקר המועצה לשנת 2006 אושר פה אחד.

הישיבה ננעלה בשעה 20:10.

יאיר אודם:

מזכיר המועצה

אלון נבות:

יו"ר