

ל' בסיון, תשע"ט  
3 ביולי, 2019

## פרוטוקול ישיבת מליאה שלא מן המניין מספר 2

מתאריך כ"ב בסיון תשע"ט, 25.6.2019

### משתתפים:

עידו גרינבלום – ראש המועצה  
ברכה פבריקנט  
שחר אטיאס  
סיגלית עין קדם  
שרון רופא אופיר  
רותי קלנר עקרון  
אילנה אפללו פרץ  
נאוה סבר  
שמוליק שמחון  
שרה גרינצוויג  
טל גת

### חסרים:

יפתח גלעדי  
אליק אלמוג

### נוכחים:

יריב אביטל – מנכ"ל המועצה  
סיון לוי – גזברית המועצה  
אד' מריוס ראפ – מהנדס המועצה  
עו"ד עודד רומאנו – היועץ המשפטי  
ענת עוז – המחלקה לחינוך

### על סדר היום:

1. בית ציפורה.
2. אישור תב"ר 1049.
3. הצעה לסדר.
4. מתן זכות חתימה למנכ"ל המועצה.
5. הארכת תוקף צו למימוש במגרש לצרכי חנייה.
6. אישור שמות רחובות.

הישיבה נפתחה בשעה 18:30 .

## 1. בית ציפורה.

### מנכ"ל המועצה:

כשנכנסתי לתפקיד, ביקש ממני עידו לייצר סביבת עבודה תקינה. במבנה הזה, אנחנו במצב שהוא מתחת לכל סטנדרט. יש פה משרדים של נותני שירותים מבישים, זה בטח לא נותן שירות בכבוד. יש גם תוספות של אנשים שהצטרפו לצוות בחלק מהמקומות. הייתי בבית ציפורה מספר פעמים, בדקתי את המקום, הכרתי את האנשים שנוכחים שם ואני יכול להגיד לכם שאף אחד מהם לא מעוניין למסור את הנכס הזה למועצה. בין אם זה בית הכנסת שעושה בו שימוש ובין אם זו העמותה שעשתה בו שימוש. אני התבקשתי למצוא לנו נכס שהוא גדול מספיק לאפשר מספר משרדים. הרעיון המרכזי שלי הוא להוציא את מרבית מחלקת הרווחה מבניין המועצה. דבר זה יאפשר לנו בהמשך גם להתרווח במשרדים הקיימים ולתת להם סביבת עבודה ראויה. במתקן של בית ציפורה למטה, נמצא חמ"ל המועצה ובו תשתיות מרושתות כולל ממשקים של פיקוד העורף וכו'. המבנה עצמו עומד על כ- 140 מ"ר וזה נותן לי מענה מצוין לצורך. הוא נמצא בקרבה גיאוגרפית טובה ולמעשה אני חוסך אפילו כסף בנושא התשתיות כי מרבית התשתיות של המועצה כבר קיימות. במבנה הרווחה במועצה, קיימת בעיה של הנגשה. חלק מהמשרדים הם לחלוטין לא מונגשים. בבית ציפורה אני יכול לאפשר גם הנגשה וגם שירות דיסקרטי, רחוק מהמועצה, בכוונה כדי לשמור על פרטיות המטופלים. אם אני אחפש מבנה לשכור בגודל של 140 מ"ר בקרבת המועצה, אני לא אמצא כי אין בנמצא. מבחינת דמי שכירות זה מגיע לסכום של 700,000 ₪. מדובר בחיסכון בעלויות. זהו פתרון נכון ובהישג יד.

### שמוליק שמחון:

גם פה התקבלה החלטה בקדנציה הקודמת. ההחלטה היתה נגד המסירה. גם משרד הפנים קבע שאי אפשר להקצות אותו יותר ואז הם באו עם הצעת הפשרה של 220,000 ₪ שאותה אתם מביאים גם עכשיו, לשלם להם על עלות המבנה. המבנה הזה נבנה לטובת הציבור. האנשים שתרמו בנו אותו לצורך פעילות ציבורית. אני מציע שהמבנה הזה יחזור לשרת את הציבור. מתחילת הקדנציה, אני רואה שזה סיסטמתי, אתה רוצה מאוד לדאוג לבוחרין. הבאת ממלאת מקום בלשכת ראש המועצה - כלתו של תומך נלהב שלך בבחירות, הבאת לפה את בתו של הפעיל המרכזי שלך וחברה טובה של אשתך ואותה הבאת על תקן זה שאמרת שיש לך כראש מועצה משרה של עוזרת. אישרתם אותה כמנהלת פרויקטים ולא כעוזרת, למנהלת פרויקטים צריך להיות מכרז. זה לא תקין ולא חוקי. אתה מנסה שוב לדאוג לאנשיך בנושא בית ציפורה ואני מתפלא על שתי חברותיי שישבו באופוזיציה והצביעו נגד ותקפו וכנראה היום, או שימנעו או שיצביעו בעד. ציפינו למנהיג צעיר עם פוליטיקה חדשה וזו לא פוליטיקה חדשה. טענתם שאין מספיק כסף בתקציב והנה אתם רוצים לתת 220,000 ₪ לעמותה על זה שהיא בנתה. אני מציע לקחת את החטיבה ולאחד אותה עם התיכון ולהעביר את כל גופי המועצה מא' עד ת' לחטיבה. דבר נוסף, למקום אין רישיון. איך אתה כראש רשות לוקח מבנה לא חוקי ומשתמש בו? אתה צריך קודם כל להפוך אותו לחוקי ולהסדיר אותו. אני חושב שאתה לא יכול להצביע בהחלטה הזו כי זה ניגוד עניינים.

### ברכה פבריקנט:

אני מכירה את כל הנפשות הפועלות הקשורות לבית ציפורה ואת כל ההיסטוריה. המבנה הזה נועד לצורכי ציבור. צורכי ציבור זה לא צורכי מועצה. אם רוצים להיכנס לשם, צריך קודם כל רישיון למקום, תשלמו שכירות לעמותה הזו והעמותה הזו תוכל להתנהל בדברים שהיא עושה למען הציבור. אנשים תרמו את הכסף הזה לבניית מבנה שיהיה לטובת היישוב ולזה הוא נועד. אי אפשר לקחת את המבנה ולהפוך אותו למשהו אחר כי למועצה אין מקום.

### אילנה אפללו פרץ:

כמי שממש לא מעורבת, זה נראה לי לגמרי תמוה. אין דבר אחד שנעשה כמו שצריך כאן. המבנה אף פעם לא שימש למה שהיה אמור לשמש, עשו שם דברים שלא צריכים לעשות. נבנה שם מקום ללא היתר והחזק למעלה מ-15 שנים. אין שום סיבה שבעולם לתת לעמותה שהתנהלה כך, כסף של הציבור, של המועצה כדי שהיא תאפשר למועצה לקבל את הרכוש שלה חזרה. יש את השאלה של השווי של המבנה. שימוש של 15 שנים, ללא שום תשלום, עונה על העניין הזה. לא ברור לי איך עברה שנה וחצי מהחלטת מועצה, בלי שקרה שום דבר. מה קרה בשנה וחצי האחרונות? הנסיבות שאתה יריב, מציג כאן, לא מצדיקות את זה. יש סוגייה של מקום וצריך לדון בה, אבל הפתרון שלה הוא לא זה. יש מבנה מאוד גדול בשם מרכז ענפים. מבנה זה, נכון ללפני שנה, הוא גדול ושל המועצה ויש אולי עוד פתרונות לבעיית המקום. זה לא צריך להכשיר מהלך כל כך לא תקין.

## טל גת:

אני חושב שגם ברמה הלאומית, יש בעיה בנושא של עמותות. אני יותר מאמין ברשות שמנהלת את הדברים. דבר שני, לגליזציה. ברור שמועצה לא יכולה לשבת בשטח שהוא ללא לגליזציה וללא אישורים ולכן המהלך שקורה פה הוא חתירה למציאת פתרון בהסדרה של מצב שהוא תקוע במשך שנים והוא כולל בתוכו פשרה. ברור שיש כל מיני אלטרנטיבות אבל אנשי המקצוע שלנו, בחנו את העניין הזה וזאת ההמלצה שלהם.

## סיגלית עין קדם:

יש שלוש סוגיות שאני רוצה להתייחס אליהן. הראשונה - סוגיית העמותה. השנייה היא סוגייה נדל"נית והשלישית היא סוגייה כלכלית. לסוגיית העמותה, לא מעניין אותי היבט העמותה, האם היא פעלה כנדרש או לא פעלה כנדרש. יש דרכים להתמודד בהיבט הזה. זו לא הסוגייה שעומדת לפנינו, זו סוגייה נפרדת שלא צריכה בכלל להגיע לדיון על השולחן הזה. לעניין הסוגייה הנדל"נית, יש חוות דעת משפטית ואליה יתייחס היועץ המשפטי. בנושא הסוגייה הכלכלית, הרעיונות שהצעתם הם לא אפשריים כרגע. יש אפשרות לפדות את הנכס הזה כנדרש על פי חוק, תמורת סך של 220,000 ₪. מבחינתי זו מציאה. יש חוות דעת משפטיות שסוברות שהמחיר הזה הוא יותר מהראוי. ללכת להקים מבנה כזה, ברורה לנו העלות שלו. ללכת לשכור נכס כזה, ברורה לנו העלות שלו. ראיתי את הנכס הזה, הוא רקוב ומסריח ואין בו כלום ויש לנו הזדמנות פז ללכת להכשיר את השרץ הזה תמורת 220,000 ₪. הנכס הזה הולך לשמש בדיוק את הציבור שמלכתחילה עבורו הוא הוקם. לסיכום, מבחינה מוסרית, אני שלמה עם ההחלטה שלי. כלכלית, אני בוודאי שלמה ומשפטית, קטונתי ואני משאירה את זה ליועץ המשפטי של הרשות להגיד את הצד שלו.

## ראש המועצה:

סוגייה אחת שעלתה וחשוב לי להגיד. נאמר כאן שבית הכנסת לא יסכים. אנחנו בקשר עם וועד בית הכנסת הכולל תשעה חברים. אם וועד בית הכנסת לא היה מסכים, הם היו מגיעים להביע את עמדתם פה. הם יודעים שהדיון מתקדם. אנחנו מכירים את העמדה שלהם. אמרנו להם שנסייע לבית הכנסת בקונסטלציות כאלה ואחרות לייצר לעצמו אולם לקידושים באותה קרקע.

## שחר אטיאס:

אני מעריך ומוקיר את פעילות העמותה. זו עמותה שהוקמה כדי לתת מענה לציבור של רווחה, לספק מנות מזון. במהלך הזמן, אנשים קצת התביישו להגיע לאכול שם ולכן הם ביטלו מנות במטבח וחילקו אותם לבתים. בשלב מאוחר יותר, לאנשים היה גם קצת קשה עם האוכל והחליטו לתת להם תלושי מזון. הם עבדו בצמוד למחלקת הרווחה במועצה. העמותה הזו לא קיבלה תמיכה מהמועצה, הכל ניתן בתרומות. גם הקמת המבנה, היה באישור המועצה. הצורך שהיה לזה, כיום כבר לא קיים. אני חושב שהעמותה הזו עשתה המון לטובת תושבי טבעון ואם יש אפשרות לגישור משפטי לסיים את הסאגה הזו, צריך ללכת על זה. מצד שני, יש את ענין בית הכנסת ואת האולם שהוא מחובר פיזית לבית הכנסת גם בתשתיות. בית

הכנסת עושה באולם הזה פעילויות בכל שבת לעשרות ילדים, מיעוטי יכולת עושים שם אירועים כמו בר מצוות ובחופשים המקום הזה משמש כמתני"ס קטן. הוועד מתנגד שיקחו להם את האולם, הם חייבים פתרון לזה וצריך לקחת את זה בחשבון. אני בעד לפתור את הסכסוך הזה אבל לא בעד לפגוע באוכלוסייה של בית הכנסת אלא אם כן מוצאים לה אלטרנטיבה אחרת.

## ראש המועצה:

אני אמרתי לוועד בית הכנסת שיש שם עוד שני מקומות- מחסן ואת עזרת הנשים, ושם ננסה לייצר להם פתרון שיענה על המענה שלהם, בהשקעה שלנו אבל לא בעשרות אלפי ₪ אלא בהשקעה שהמועצה יכולה לעמוד בה. לגבי סוגיית ניגוד העניינים שלי בנושא זה. ניגוד עניינים זה מה שאני מצהיר ומדווח עליו. אני מצהיר שאין לי ולא היה לי שום קשר פרסונאלי יוצא דופן לאף אחד מהמעורבים שהוא גדול מהקשר שיש לי עם היושבים פה או כל פורום אחר, ודאי לא ב-15 שנים האחרונות.

## היועץ המשפטי:

הצורך של המועצה במשרדים בעיני, הוא לא רלוונטי. אני לא רואה שום אפשרות אחרת חוץ מהגעה להסדר הזה. לא היתה הקצאה. נתנו קרקע ועל הקרקע הזו נבנו קירות. ועדת הקצאות בעת המליאה הקודמת חשבה שאפשר לתקן את הפגם בקיום הליך הקצאה בדיעבד. פנינו למשרד הפנים ושם לא מוכנים לשמוע על הדבר הזה. לגרום להחזרת הקרקע בחזרה אלנו, אך הפעם עם קירות, עלול לעלות לנו כסף ואין לנו. אתה לא יכול לתת קרקע ולקבל חזרה משהו שהוא הרבה יותר מהקרקע בלי שתהיה זכות תביעה מסוימת למי שבנה את הקירות. באנו בדין ודברים עם העמותה והתקיימה ישיבת גישור אצל עו"ד. הועלה סכום של 220,000 ₪ וכל הנוגעים בדבר חשבו שהסכום הגיוני. הנושא הגיע אל מליאת המועצה ולא אושר. משרד הפנים כפה עלינו לנסות לקבל את הנכס בחזרה ואז הוגשה בחודש ספטמבר 18, תביעה לפינוי. התביעה הזו דינה להידחות כי בית המשפט יבוא ויגיד שאלו הם לא יחסים רגילים. אי אפשר לפנות את הנכס סתם כך, מבלי להגיע איתנו להסכמות. עכשיו יש מליאה חדשה, אנשים חדשים עם רציונל חדש ואולי ישתנו הדעות. כדי לקיים את הוראת משרד הפנים, חייבים לסלק את העמותה, העמותה לא רוצה להסתלק מבלי שישולם לה עבור משהו ואין מנוס. חד משמעית אי אפשר לפנות את העמותה מבלי לשלם לה כסף. אני הודעתי לבית המשפט שאין הסכם אז קבעו קדם משפט לעוד חודשיים – שלושה כדי להתקדם בתיק אבל התקדמות לא תהיה.

## נאוה סבר:

הנושא הזה הובא לדיון פעם אחת ב-2016 עם הצעת פשרה אחת שדיברה על הקצאה לעמותה ל-25 שנה. אנחנו התנגדנו. עודד פנה עכשיו למשרד הפנים וקיבל תשובה שבכלל עכשיו אי אפשר להקצות להם את הקרקע, אין אפשרות כזו. ב-2018 הנושא הובא שוב ושם הובאה הצעת פשרה לשלם להם 220,000 ₪ למרות שהם דרשו פי שניים מזה. אנחנו שוב התנגדנו. דובר אז לשלם להם ולקבל את המבנה ללא הגדרת שימוש. היום, מבחינתי מה שהשתנה, זה הגדרת השימוש. למועצה יש שימוש מוגדר שהיא רוצה לעשות במבנה הזה. יש פה מצוקת משרדים במיוחד של משרד הרווחה וזה פתרון ראוי. מה גם שהמחיר לא גבוה, כל פתרון אחר יעלה יותר. במסמך שעודד שלח, בסעיף 25, כתוב שעודד לויטן, מנכ"ל העמותה, מצהיר כי ממילא בסכום שיתקבל, ייעשה שימוש למטרות רווחה לנזקקים בתחום המועצה. אני אומרת שזה פתרון באמת ראוי אבל אני רוצה שזה יותנה בזה. זאת אומרת, שיפתח איזשהו סעיף תקציבי, קרן, והכסף לא יעבור ישירות לעמותה מאחר והעמותה הזו, כפי שהיא התנהלה בעבר, הוכיחה שהם לא צדיקים גמורים בהתנהלות שלהם. הקרקע מעולם לא הוקצתה להם והם בנו ללא היתר בנייה. היתר הבנייה ניתן אך ורק ליסודות. יחד עם זאת, נכון שהייתה פה עצימת עין והתעלמות מצד ראשי מועצה ומנכ"לים קודמים ככל הנראה. צריך לפתור את הבעיה ויש לנו הזדמנות טובה לפתור אותה, הסכום יחסית לערך הנכס הוא לא גבוה.

## היועץ המשפטי:

לעמותת יש אישור ניהול תקין. המסמך היחיד שיש למועצה בהקשר הזה, לרבות הדו"חות הכספיים שנוגעים לעמותה, מראים שמי שבנה את הנכס הזה זו העמותה ולא אף אחד אחר ולכן הסכום משולם לעמותה. אסור לעמותה לקחת את הכסף ולחלק אותו כאוות נפשה. אם יש לה חובות או הלוואות, היא יכולה להחזיר. אחרת הכסף נשאר בתוך העמותה ומשמש למטרות המוצהרות שלה.

## אילנה אפללו פרץ:

נוצרה סיטואציה שכדי להכשיר איזשהו צורך של מועצה במבנה או במקום, מכשירים שרץ גדול מאוד שגם אם למועצה יש איזשהו חלק בעניין הזה של העלמת עין או חלק מהתנהלות לא תקינה לאורך השנים, עדיין לא ראוי ולא תקין להכשיר את השרץ הזה בשביל זה. עמותה שקיבלה הקצאה שלא כדין, לא עשתה את הדברים שהיא התחייבה עליהם. היא קיבלה את זה לצורך מסוים. במסמכים כתוב ששנה היא היתה בית תמחוי, מה קרה ל-14 השנים האחרות? הם עשו מה שהם רוצים, שהו שם 15 שנה ועכשיו אנחנו צריכים לשלם להם. עכשיו הם מוכרים לנו חזרה את הנכס. אני אומרת שלזרוק מספרים על איזשהו נכס, זה חובבני. המקום הזה רקוב והוא נבנה לפני המון שנים, הוא בוודאי לא שווה 5,000 ₪ למטר. שהו שם וקיבלו ללא תמורה את השימוש בקרקע ובמבנה. היתה שמאות מועצה? ברור שעל הדבר הזה יהיה שיפוץ שצריך לעשות. אנחנו למעשה קונים את המבנה הזה ב-400,000 ₪, לא ב-220,000 ₪. קודם כל מצופה לראות את מה שאנחנו הולכים לקחת חזרה כדי להבין אותו ולא לזרוק סתם מספרים. אחרי שמבינים, אפשר לא חייבת להיות 220,000 ₪, מאיפה זה בא? אם אנחנו רוצים לתת כסף לנוזקים, ניתן את זה ישירות, לא דרך מקום אחר. הערכת שמאי שהם הציגו ל-2018, היא 430,000 ₪.

## היועץ המשפטי:

קירות נאמדים ב-5,000 ₪ למטר. אם נכפיל ב-14 מטר, נגיע ל-700,000 ₪.

## ראש המועצה:

אפשר להסתכל על הציר האולטראפרסונלי, מה היה ומה יהיה, כולם מקושרים לכולם, כולם עושים קומבינות על חשבון המערכת ואפשר להסתכל על צורך אמיתי. בשורה התחתונה, היתה פה עמותה, פעלה בניואנסים משפטיים לא כמו שצריך, המועצה תבעה אותה בבית משפט. העמותה לא שילמה שכר דירה. רוב מוחלט של העמותות שאנחנו תומכים בהן לא משלמות שכר דירה בגלל שהן עמותות ופועלות לרווחת הציבור. מאוד קל להתגולל פה על אנשים שהתנהלו לא כמו שצריך בכל מיני היבטים ועדיין פעל שם בית תמחוי שאנשים גייסו אליו כסף בהתנדבות. בית התמחוי פעל שם כמה וכמה שנים. אני חושב שמחלקת רווחה היא פר אקסלנס לצורכי ציבור. אפשר להמשיך בשני צירים, אפשר להמשיך בתביעות לבית משפט ואנחנו לא יודעים מה התוצאות שלהן ואפשר להסדיר את העניין הזה, מעבירים את זה לידי המועצה, נותנים למנכ"ל לנהל את המקום הזה ולהעביר לשם עובדים ושמים קץ לסאגה הזו ולא, הסאגה תחזר לפה, לשולחן הזה עוד חודש, עוד חודשיים, עוד שלושה. גם העמותה וגם אתם לא שלמים ב-100% עם ההחלטה וזה אומר שזו פשרה טובה. כל 140 המטרים יעברו אלינו.

## אילנה אפללו פרץ:

אני יוצאת בתחושה של מסר רע מאוד שעובר. המועצה בשביל שיקולים כלכליים, מתנהלת בצורה לא תקינה וחבל שכך. הצעתי להשתמש במנוף ולהוריד את זה והצעתי עוד פעם לעשות בדיקה אם יש חלופות אחרות למה שאתם מציעים.

## היועץ המשפטי:

אני רוצה להזכיר שהלגליזציה לא בוצעה בגלל נימוק טכני.

## מהנדס המועצה:

אם יש מצב שהמקום הזה יתחיל לגליזציה כמו שצריך, זה דווקא כשהוא יהיה בידיים של המועצה ולא בידיים פרטיות שאין להן אינטרס בזה. זו הצעה טובה.

## מתקיימת הצבעה על פשרת בית ציפורה:

בעד {5} - ראש המועצה, סיגלית עין קדם, שרה גרינצווייג, שחר אטיאס, טל גת.  
נגד {3} - שמוליק שמחון, ברכה פבריקנט, אילנה אפללו פרץ.  
נמנעות {3} - שרון רופא אופיר, רותי קלנר עקרון, נאוה סבר.

## 2. אישור תב"ר 1049

מספר תב"ר	שם התב"ר	היקף תב"ר נוכחי	הגדלה מבוקשת	היקף תב"ר לאחר הגדלה	השתתפות מועצה	משרדי ממשלה/ בעלויות	הערות
1049	בית ציפורה	400		400	400		220 אלפי ש"ח בגין הסכם פשרה. 180 אלפי ש"ח לטובת שיפוץ

## מתקיימת הצבעה על תב"ר 1049 :

בעד {6} - ראש המועצה, סיגלית עין קדם, שרה גרינצווייג, שחר אטיאס, טל גת, נאוה סבר.  
נגד {3} - שמוליק שמחון, ברכה פבריקנט, אילנה אפללו פרץ.  
נמנעות {2} - שרון רופא אופיר, רותי קלנר עקרון.

## 3. הצעה לסדר.

### נאוה סבר:

על פי מסמך סיי"מ 21 (סדר יום מקומי למאה ה 21), לרשויות מקומיות תפקיד מפתח בפיתוח בר קיימא.

במטרה להגביר את המודעות לאיכות הסביבה ולבריאות, וכשלב ראשון בהטמעת עקרונות הקיימות, המועצה תעבור משימוש בכלים חד פעמיים לכלים רב פעמיים, ולכיבוד במזון בריא.

### הצעת החלטה

1. המועצה תחדל משימוש בכלים חד פעמיים. בשלב ראשון, המועצה תעבור לשימוש בכלים רב פעמיים בישיבות, ובשלב שני יוחלפו הכלים החד פעמיים ברב פעמיים בכל משרדי המועצה.
2. בישיבות המועצה יוגש מזון בריא- ירקות ופירות, שיחליף את הכיבוד הקיים המתבסס על פחמימות ושומנים.
3. מי שתייה יוגשו בקנקנים, במקום בקבוקי מים מינרלים – כמקובל היום.

### שחר אטיאס:

צריך לקחת בחשבון שצריך לשטוף את הכלים. לשקול כן להשאיר כלים חד פעמיים בחלק מהמקומות אבל יש אפשרות לעבור לכלים אקולוגיים.

### ראש המועצה:

אפשר לקבל אמירה עקרונית של המועצה על הפסקת רכישת מוצרים חד פעמיים. עוברים או לכלים מתכלים או לכלים רב פעמיים.

## נאוה סבר:

בעניין שטיפת הכלים, עדיין זה יוצא יותר זול, זה ייבדק. לעניין הכלים החד פעמיים שכביכול אקולוגיים, אלה שמתפרקים, הם באמת יקרים והכלים הכאילו מתפרקים, הזולים- לא מתפרקים. אני בדקתי.

## מתקיימת הצבעה:

אושר פה אחד.

## 4. מתן זכות חתימה למנכ"ל המועצה.

### ראש המועצה:

בגדול, כל צ'ק על סך 370 ש"ח, חותמת עליו הגזברית ואז הוא מגיע אליי. אחד הרציונליים הוא להעביר ליריב כלים ניהוליים כדי שהוא יוכל לחתום על צ'קים וסיון תוכל לקדם תהליכים. אנחנו נותנים ליריב זכות חתימה במקומי ולא במקום הגזברית. אנחנו נגדיר מקצועית עד איזה סכום.

### מתקיימת הצבעה:

אושר פה אחד.

## 5. הארכת תוקף צו למימוש במגרש לצרכי חנייה.

### מהנדס המועצה:

לפני חמש שנים המועצה ניצלה סעיף בחוק שמאפשר לה להכריז על מגרש פנוי לשימוש ארעי כחנייה ציבורית. יש מגרש צמוד למתני"ס קריית חרושת ומי שרשום בנסח הטאבו, בעל זכות המקרקעין זה האפוטרופוס הכללי שמחזיק את המגרש הזה. פנינו אליו והעברנו את זה גם במליאה וזה אושר והחנייה הזו משמשת את המקום. חלפו חמש שנים ועל פי סעיף 8 באותו חוק, מותר לבקש הארכה. אם יש אנשים שטוענים לזכויות על המגרש, אנחנו מתנהלים מול האפוטרופוס.

### מתקיימת הצבעה:

בעד {9} - ראש המועצה, סיגלית עין קדם, שרה גרינצווייג, שחר אטיאס, טל גת, נאוה סבר, אילנה אפללו פרץ, שרון רופא אופיר, רותי קלנר עקרון.  
נגד {2} - שמוליק שמחון, ברכה פבריקנט.

## 6. אישור שמות רחובות.

### שרה גרינצווייג:

התבקשנו להחליט לגבי הרחובות בשכונת אורים.

### שמוליק שמחון:

אני מתנגד לדון בכך היום, לא קיבלנו שום נתונים. יש סדר ויש דרך.

### ראש המועצה:

אתה צודק. שרה הביאה את זה אתמול ואתה יכול להגיד שאתה מתנגד בכל תוקף שידונו בזה. עודד, האם יש מניעה משפטית לדון בנושא שהוא לא כלכלי?

**היועץ המשפטי:**

זה לא היה בסדר היום שהופץ? זה צריך להיות מופץ 36 שעות לפני ישיבת המליאה.

**ראש המועצה:**

לגיטימי. אפשר להוריד את זה מסדר היום. שאלה נוספת, ואם המליאה מחליטה שהיא רוצה לדון בזה, היא יכולה לדון בזה?

**היועץ המשפטי:**

בהצבעה של פה אחד.

**ראש המועצה:**

שמוליק, יש לך התנגדות לדון בשם של רחוב בשכונת אורים בידיעה שזה יתקע את התהליך ויתקע את המועצה?

**שמוליק שמחון:**

לא מעניין אותי התהליך ולא מעניין אותי מה ייתקע, אני לא מאשר לדון בזה כך.

**ראש המועצה:**

הנושא ירד מסדר היום.

הישיבה ננעלה ב- 21:30

יריב אביטל מנכ"ל המועצה \_\_\_\_\_ עידו גרינבלום ראש המועצה \_\_\_\_\_